



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Z A P I S N I K

s ročišta za glavnu raspravu koje je održano 17. studenoga 2022.
na Trgovačkom sudu u Rijeci

Prisutni od strane suda:	Pravna stvar:
Sutkinja:	Tužitelj: HRVATSKE ŠUME d.o.o. Zagreb,
Ema Brdovčak	
	Tuženik: VRBOVSKO EKO ENERGIJA d.o.o.
	Vrbovsko u stečaju
Zapisničar:	
Dijana Konta	Radi: isplate

Sudac otvara ročište u 9.30 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrdjuje se kako su na današnje ročište pristupili:
Za tužitelja: Ana Tomšetić, odvjetnica u OD Kos & partneri j.t.d. u Zagrebu,
punomoć u spisu
Za tuženika: Nada Barišić, stečajna upraviteljica

Utvrdjuje se da su na današnje ročište pristupili svjedoci Ivana Mezak, Marin Svetić i Mario Klobučar.

Pun. tužitelja ističe da ustraje kod tužbe i tužbenog zahtjeva te kod odgovora na protutužbu, te kod svih do sada iznesenih navoda i dokaznih prijedloga.

Tuženikova st. upraviteljica ističe da ustraje u cijelosti kod odgovora na tužbu i kod protutužbe te kod svih do sada predloženih dokaza i istaknutih navoda, a posebice ustraje kod predloženog dokaza za provođenje vještačenja po vještaku šumarske struke.

Sud donosi

r j e š e n j e

Provest će se dokaz saslušanjem Marina Svetića, kao svjedoka

Svjedok Marin Svetić, OIB: 50540590090 po zanimanju dipl. ing. šumarstva, s boravištem u Karlovcu, M. Vrhovca 3, star 49 godina, OIB: upoznat s predmetom spora i propisno upozoren u smislu odredbe čl. 243. ZPP-a izjavljuje:

Poznato mi je ovo o čemu me pitate i ja ću svoj iskaz iznijeti u ime HŠ uprava šuma Karlovac gdje sam od 2017. na poziciji voditelja podružnice Karlovac. Htio bih napomenuti da smo imali dobru suradnju s tuženikom. Sjećam se da je g. Čopić Miljenko dolazio kod nas a u konkretnom slučaju pričamo od 2018. godini. Mi smo ispunili ugovor iz 2018. godinu i čak smo nešto prebacili što se tiče količine, drugim riječima, mi smo čak isporučili i nešto više robe nego što smo bili dužni po Ugovoru za tu godinu. Sjećam se da je tada g. Čopić pitao da preuzmemo dio iz Podružnice Ogulin kako bi njemu isporučili naručenu robu prema ugovoru. Što se tiče mokrine napominjem da smo mi bili otvoreni za suradnju ali nama nitko od tuženika nije došao da se obustavi isporuka i da se napravi ispitivanje mjerenje radi povećane mokrine. Mi smo konstantno isporučivali robu međutim tuženik nije tražio postupanje sukladno ugovoru kako bi se ispoštovala procedura i kako bi se utvrdio postotak mokrine u isporučenoj robi. Oni jesu prigovarali na mokrinu, i bilo je rečeno da to trebamo zajedno pogledati kako je to i u Ugovoru napisano. Mi smo bili otvoreni za takvu vrstu pregleda kakav je bio ugovoren, međutim, nikada nam taj dio nije predložen i toj proceduri ispitivanja mokrine se nije provelo. Nisu ni oni nama dostavili podatak da su oni mjerili mokrinu u našoj robi koja im je isporučena i da bi ta mokrina prelazila ugovoreni postotak. Htio bih još napomenuti da u tijeku proizvodnje tijekom 2018. a uslijed vremenskih neprilika mi smo imali određene zastoje i isporuci i o tome je g. Čopić bio obaviješten i prihvatio je vremenske neprilike kao razlog zastoja u isporuci, ali kao što sam rekao prije mi smo tuženiku sve isporučili pa čak i preko one ugovorene količine na koju smo se obvezali.

Na poseban upit pun. tužitelja ističem da je predmet Ugovora bilo ogrjevno drvo a ne sječka, s obzirom da mi ne proizvodimo drveno sječku već isključivo ogrjevno drvo.

Na daljnji upit pun. tužitelja ističem je li od strane tuženika postojao posebni zahtjev u odnosu na dinamiku isporuke robe ističem da su oni zahtijevali isporuku u skladu s Ugovorom ali su isto tako i prihvaćali našu dinamiku s obzirom na zastoj proizvodnje uslijed vremenskih neprilika.

Na daljnji upit pun. tužitelja može li se danas utvrditi vlažnost u robu koja je isporučena tuženiku tijekom 2018. ističem da to nije moguće a osim toga tko bi garantirao da je to upravo ta roba koja bi se danas vještačila, odnosno da je to vjerodostojna roba iz 2018.

Na daljnji upit može li se danas utvrditi kada je posječena višemetrica ističem da se i to može utvrditi eventualno tijekom isporuke ili nakon mjesec ili dva nakon isporuke, ali zbog proteka vremena, s obzirom na fiziološko stanje drvnog sortimenta nije moguće.

Na daljnji upit ističem da ne znam jesu li Hrvatske šume bili jedini opskrbljivač tuženika.

Na poseban upit zakonske zastupnice tuženika da li je tužitelj tijekom cijele godine bio u obvezi isporučivati, odnosno je li to bila obvezna Uprava šuma Karlovac, ističem da smo i mi bili u obvezi isporučivati kako je to navedeno u Ugovoru, međutim, kako sam već rekao uslijed vremenskih neprilika mi nismo mogli

tu dinamiku ispoštovati o čemu je tuženik bio obaviješten i on je na to pristajao i mi smo isporučivali robu kako smo mogli cijelu godinu i zatvorili smo godinu na način da smo u cijelosti ispunili obvezu iz Ugovora i čak prebacili.

Na daljnji upit zakonske zastupnice tuženika utječu li vremenske prilike na vlažnost robe ističem da je udio mokrine potrebno mjeriti da bi se isti utvrdio da bi bili precizni i da bi znali postotak te mokrine ovako je to teško reći.

Na daljnji upit zakonske zastupnice tuženika je li svjedoku poznato da bi tuženik upućivao pisane prigovore HŠ u odnosu na udio mokrine u isporučenoj robi. Ističem da mi je poznato da je bilo prigovora, rekao sam i prije da smo direktno komunicirali i sa direktorom tuženika i g. Čopićem ali od nas se nikada nije tražila obustava isporuke robe. Mi smo bili otvoreni za suradnju bili smo otvoreni za provođenje tog mjerenja tj. tog njihovog problema sukladno ugovornim obvezama, međutim, da bi se procedura, propisana Ugovorom vezana uz mjerenje mokrine, ispoštovala oni su trebali zatražiti obustavu isporuke robe i konkretno reklamaciju uputiti. Međutim, tuženik to nikada nije napravio.

Utvrđuje se da pun. tužitelja nema više pitanja za svjedoka.

Utvrđuje se da zastupnica tuženika nema više pitanja za svjedoka, ali prigovora njegovom iskazu ukoliko je iskaz suprotan navodima iznijetim u tijeku postupka, osim u dijelu u kojem je svjedok isticao da je tuženik prigovarao na udio mokrine u isporučenoj robi.

Svjedok izjavljuje da nema što više iskazati, da je slušao glasno diktiranje u zapisnik te ne traži da mu se pročita i ističe kako ne potražuje trošak pristupa na današnje ročište.

Sud donosi

r j e š e n j e

Provest će se dokaz saslušanjem Ivane Mezak, kao svjedokinje

Svjedokinja Ivana Mezak, OIB:85981737360, po zanimanju mag. ekonomije, s boravištem u Sesvetama, na adresi Sesevetska cesta 46, upoznata s predmetom i propisno upozorena u smislu odredbe čl. 243. ZPP-a izjavljuje:

Ja sam direktorica Sektora kom., poslova u HŠ od 20. lipnja 2017. godine. Meni je poznato da smo isporučivali robu ovdje tuženiku i moram reći da mi je Vrbovsko eko energija upala u oko jednom trenutku kada smo provjeravali bankovne garancije kod kupaca, te smo vidjeli da mu je istekla bankovna garancija. Mi mo uputili e mail fin. sektoru, međutim, nova garancija nije dostavljena.. htjela bih pojasniti da je uvjet za opstanak ovakvog ugovora stalno postojanje bankarske garancije. Kada me pitate vezano za prigovore tuženika ističem da je on prigovarao u smislu dinamike isporuke robe, međutim, na taj način su prigovarali svi kupci s područja Gorskog kotara. Na područja Gorskog Kotara su se desile vjetroizvale i navedeno je utjecalo na isporuku. Međutim, mi smo s tuženikom održavali više sastanaka i uspjeli smo postići dogovor vezano za isporuku. Mi bi ih obavijestili kada će isporuka biti i on bi to i prihvatio i mi bi izvršili isporuku robe. Uvijek je došlo do dogovora. Sjećam se da je tuženik u svibnju 2018. bila obustavljena isporuka jer je njegov dug prešao 10% ukupnog duga. Međutim, on je tada platio dospjeli dug i isporuka je nastavljena. Mi tada nismo išli na ovrhu niti smo raskinuli

ugovor, već je došlo do obustave isporuke, a koja je tada nastavljena nakon njegovog plaćanja duga. Mi smo imali u rujnu ili listopadu sastanak s tuženikom i isticao je kako mu je isporučeno premalo robe te smo mu do 12. -tog mjeseca 2018. isporučili 98% isporučena robe za tu godinu. Mi smo 8. 12.2018. uočili da je bankarska garancija istekla te smo tuženika obavijestili o tome i traži novu bankarsku garanciju i kasnije smo tražili očitovanje banke odnosno postupili smo u skladu s odredbama Ugovora i nakon toga smo raskinuli Ugovor nakon što smo ispoštovali cjelokupnu proceduru iz Ugovora.

Na poseban upit pun. tužitelja ima li svjedokinja saznanja o tome da bi tuženik ikada odbio primitak robe ističem da nemam saznanja o tome.

Na daljnji upit pun. tužitelja ističem da se tuženik nije žalio da bi došlo do zastoja u njegovoj proizvodnji uslijed poremećaja dinamike isporuke robe, dok se nije pokrenulo pitanje raskida ugovora, tek tada je isticao da je došlo do zastoja u njegovoj proizvodnji, koliko se ja sjećam, moguće da je nešto u tom smislu govorio. Pravi problemi su nastali nakon pitanja o važenju bankarske garancije. Predmet ugovora je bila isporuka višemetrice, te je ugovorom propisano način izmjere mokrine u sječki ali ne u višemetrici. Kada me pitate za prigovore vezane za mokrinu ističem da smo dobili takve prigovor, ali ne kako je to propisano Ugovorom. Htjela bih pojasniti da nikada od strane tuženika pristigao prigovor na način kako je to u čl. 2. i 5. Ugovora propisano.

Na daljnji upit pun. tužitelja da li su HŠ bile jedini opskrbljivač tuženika, izjavljujem da je tuženik mogao kupiti robu i izvan Hrvatskih šuma. HŠ u tom slučaju nisu imale ekskluzivitet.

Na poseban upit zakonske zastupnice tuženika na koji način je tuženik prigovarao tužitelju vezano za predmetnu mokrinu, ističem da je primjerice Darko Prodan poslao e mail u kojem bi naveo " napominjem da mi mokrine ne odgovara" onda bi mi na sastanku pitali, na što je rekao da on ne zna što sada treba činiti, a mi bi ga uputili na sastav Ugovora i podnošenja prigovora. Takvi prigovori nikada nisu podneseni HŠ na način kako je to Ugovorom propisano.

Utvrđuje se da pun. tužitelja nema više pitanja za svjedoka.

Utvrđuje se da zastupnica po zakonu tuženika nema više pitanja za svjedoka, ali prigovora ukoliko je iskaz suprotan navodima iznijetim u tijeku postupka, osim u dijelu u kojem je svjedokinja isticala na udio mokrine u isporučenoj robi.

Svjedokinja izjavljuje da nema što više iskazati, da je slušala glasno diktiranje u zapisnik te ne traži da joj se pročita i ističe kako ne potražuje trošak pristupa na današnje ročište.

Sud donosi

r j e š e n j e

Provest će se dokaz saslušanjem Maria Klobučara, kao svjedoka

Svjedok Mario Klobučar, OIB:10878052138, po zanimanju dipl. ing. drvne industrije, s boravištem u Zagrebu, Pavla Hatza 4, star 48 godina, upoznat s predmetom i propisno upozoren u smislu odredbe čl. 243. ZPP-a izjavljuje:

Ja sam od siječnja 2019. na poziciji direktor Sektora za Zelenu energiju i projektne financirane EU i međunarodne objekte. Ja nemam neposrednih saznanja o predmetu spora. Ja sam 2018. po nalogu Uprave društva HŠ sudjelovao u analizi svih Ugovora ovakve vrste kao što je i Ugovor sklopljen sa ovdje tuženikom. Sjećam se da je bio nekih 50-tak takvih ugovora a cilj je bio da se ugovori revidiraju i da se unaprijedi poslovanje. Tada se raskinulo 20 od tih 50 ugovora jer nisu ispoštovani ugovori od strane naših klijenata. Ja nemam neposrednih saznanja za ovaj predmet i nisam direktno ni s kim komunicirao od strane tuženika jer to ne ulazi u moj opis posla. Mene je jedino g. Prodan zvao vezano za tu mokrinu ali ja sam ga uputio da se obrati nadležnim službama.

Na poseban upit pun. tužitelja ističem da ovaj Ugovor nije jedan od onih 20 ugovora koji su raskinuti prilikom njihovog revidiranja kada je utvrđeno da klijenti nemaju uporabnu dozvolu. Ovaj ugovor s tuženikom je raskinut prema mojim saznanjima jer tuženik nije ispoštovao svoju obvezu dostave bankarske garancije i nije podmirio svoje dospjele obveze prema Hrvatskim šumama.

Utvrđuje se da pun. tužitelja nema više pitanja za svjedoka.

Utvrđuje se da zastupnica po zakonu tuženika nema više pitanja za svjedoka.

Svjedok izjavljuje da nema što više iskazati, da je slušao glasno diktiranje u zapisnik te ne traži da mu se pročita i ističe kako ne potražuje trošak pristupa na današnje ročište.

Pun. tužitelja ističe da ustraje kod svih do sada iznesenih prijedloga te predlaže da sud u daljnjem tijeku postupka provede dokaz financijsko knjigovodstvenim vještačenjem a na okolnosti kako je to predlagala tijekom postupka.

Zastupnica po zakonu tuženika ustraje kod svih navoda iznesenih tijekom postupka, ne protivi se provođenju dokaza vještačenjem po vještaku financijsko knjigovodstvenim ali predlaže da se prije provede dokaz šumarske struke kako je to tuženik predlagao tijekom postupka.

Pun. tužitelja ističe da ne predlaže osobu vještaka.

Sud donosi

R j e š e n j e

- I. Provest će se dokaz vještačenjem po vještaku financijsko knjigovodstvene struke, a o točnoj zadaći i osobi vještaka, sud će odlučiti posebnim rješenjem.
- II. Nalaže se tužitelju uplatiti predujam u iznosu od 6.000,00 kn za podmirenje troškova vještačenja, na prolazni depozit Trgovačkog suda u Rijeci koji se vodi kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb broj HR59 2390 0011 3000 0270 3 s naznakom P-610-22 i dokaz o izvršenoj uplati dostaviti sudu, najkasnije u roku od 30 dana.

- III. Ročište za glavnu raspravu odredit će se naknadno po primitku pisanog nalaza i mišljenje vještaka

Dovršeno u 10.55 sati.

SUTKINJA:

STRANKE:

ZAPISNIČAR: